

РЕЛИГИОЗНЫЕ ТАЙНЫ: РАСПЯТИЕ

Оценка: 5.0

Описание: Аналитический взгляд на основы возникновения и доказательства распятия Иисуса Христа.

Категория: [Статьи](#) [Сравнительное религиоведение](#) [Иисус](#)

Категория: [Статьи](#) [Сравнительное религиоведение](#) [Библия](#)

Авторство:: Лоуренс Б. Браун, доктор медицинских наук

Опубликовано: 23 Nov 2015

Последние изменения: 29 May 2022

Religious_Mysteries_101_-_The_Crucifixion-RUS_001.jpg

Среди всех христианских таинств, нет идеи более высокой по значимости, чем учение о распятии Иисуса и принятии Христом всех грехов человечества. Действительно, в христианстве спасение души основано на этом принципе веры.

Если это на самом деле произошло, разве не должны мы все в это верить? Если произошло, то, получается, обязаны.

Теперь, не знаю как для вас, но для меня понятие Иисуса Христа, взявшего на себя грехи человечества, выглядит очень правдоподобно и привлекательно. Не так ли? Я имею в виду, что если мы допускаем, что кто-то своей смертью искупил все наши грехи и мы можем попасть в рай, потому что придерживаемся именно этой теории искупления, не должны ли мы подойти очень близко к ответу на вопрос о спасении нашей души?

Если все произошло именно так, то должны.

Так давайте же разберемся. Нам сказали, что Иисус был распят. Но опять же, нам рассказали столько вещей, которые являются сомнительными либо вовсе не соответствующими действительности, что было бы очень оптимистично принять это как факт.

Так давайте спросим свидетелей – авторов Евангелия.

Тут возникает проблема... Мы не знаем кто является авторами. Это значительно менее популярная загадка христианства (то есть это вообще никому не интересно) нежели распятие Христа. Но факт в том, что все четыре Евангелия Нового Завета являются анонимными^[1].

Никто не знает, кем они написаны. Грэм Стэнтон говорит нам: «Евангелия, в отличие от большинства греко-римских писаний, являются анонимными. Знакомые всем заголовки, которые указывают имя автора (Евангелие от...), не были частью оригинальных рукописей, поскольку были добавлены в начале второго столетия»^[2].

Были добавлены во втором столетии? Но кем? Хотите верить, хотите нет, но все же Евангелие – это аноним.

Но давайте забудем об этом. В конце концов, четыре Евангелия являются частью Библии, поэтому мы должны уважительно считать их как Священное Писание, не так ли?

Вроде бы так...

А может быть и нет. Ведь в словаре толкований Библии говорится: «Можно с уверенностью сказать, что нет ни одного предложения в Новом Завете, в котором тайна распятия является абсолютно общепринятой догмой»^[3]. Добавьте к этому известное выражение Барта Д. Эрмана (известного американского библеиста): «Возможно, проще искать истину в теории относительности, потому что в рукописях Библии больше различий, чем слов»^[4].

Трудно себе это представить. С одной стороны у нас есть послания от Матфея, Луки, Марка и Иоанна... О, простите. Я хотел сказать, у нас есть послания от анонимов, в которых говорится... Что там вообще говорится? То, что они даже не могут согласовать между собой, какую одежду носил Иисус, что он пил, какие вершил дела, что говорил. Ведь в Евангелии от Матфея 27:28, говорится, что римские солдаты одели Иисуса в алую мантию, а в Евангелии от Иоанна 19:2 одежда сиреневая. В Евангелии от Матфея 27:34 римляне дали Иисусу прокисшее вино с желчью, а в Евангелии от Марка 15:23 вино, смешанное с миррой. В Евангелии от Марка 15:25 Иисуса распяли около трех часов дня, но в

послании от Иоанна 19:14-15 это произошло около шести вечера. В послании от Луки 23:46 последние слова, которые произнес Иисус, были: «Господи, в руки Твои предаю Мой дух», а в Евангелии от Иоанна сказано, что Иисус произнес: «Свершилось!»

Это еще не все. С одной стороны мы знаем: праведные последователи Иисуса внимали каждому слову, что выходило из его уст и не оставляли Христа ни на минуту. Но с другой стороны в послании от Марка 14:50 сказано, что апостолы оставили Иисуса в Гефсиманском саду. Ну ладно, пускай мы точно не знаем, были то апостолы или же другие люди, но ведь точно были те, кто слушал каждое слово, произнесенное Иисусом, ожидая услышать в его последних словах святую мудрость. И неважно, были это последователи или нет, но как они могли услышать совершенно разные слова?...

Относитесь к сказанному как хотите, но, по-моему, записи Евангелия от этого становятся еще более противоречивыми. И после того, как Иисус, предположительно, воскрес, вам трудно будет найти по Евангелию от Матфея 28, Марка 16, Луки 24 и Иоанна 20, хотя бы один четкий ответ на ряд важнейших вопросов. К примеру:

– Кто пошел к гробнице Иисуса?

Евангелие от Матфея: «Мария Магдалина и другая Мария».

От Марка: «Мария Магдалина, Мария, мать Иакова и Саломия».

От Луки: «Женщины, пришедшие с Иисусом из Галилеи и некоторые другие женщины».

От Иоанна: «Мария Магдалина».

– Почему все они пошли к гробнице Иисуса?

От Матфея: «Чтобы гробницу увидеть».

От Марка: «Они принесли благовония, чтобы ими помазать тело Христа».

От Луки: «Они принесли благовония».

В Евангелии от Иоанна это вообще не указано.

– Было ли землетрясение в момент воскресения Иисуса Христа? (Кто-то, находящийся в непосредственной близости от событий, вряд ли бы забыл упомянуть о таком).

В Евангелии от Матфея говорится, что было, но в остальных посланиях об этом не сказано ни слова.

– Сошел ли ангел с небес на третий день, когда Иисус воскрес?

Опять же в послании от Матфея мы находим, что да, ангел был там, и никакого напоминания о нем в этой части остальных трех посланий. Это как же получается? Мы должны поверить, что эти трое каким-то образом забыли упомянуть о таком явлении?!

– Кто оттащил камень от двери гробницы Иисуса?

Евангелие от Матфея гласит, что ангел, но три других анонима об этом умалчивают.

– Кто был в гробнице?

В послании от Матфея сказано: «Ангел».

От Марка: «Молодой мужчина».

От Луки: «Двое мужчин».

От Иоанна: «Два ангела».

– Где они находились?

От Матфея: «Ангел сидел на камне около гробницы».

От Марка: «Молодой мужчина находился в гробнице, сидел справа».

От Луки: «Двое мужчин были в гробнице и стояли рядом с телом Иисуса».

От Иоанна: «Два ангела сидели там, где тело Иисуса лежало, один возле его головы, а другой у ног».

- Кто и где первым увидел воскресшего Христа?

Евангелие от Матфея: «Мария Магдалина и другая Мария, и рассказали другим апостолам».

От Марка: «Только Мария Магдалина». Но не упоминается, где именно.

От Луки: «Двое учеников, на пути к деревне Эммаус, что примерно в семи милях от Иерусалима».

От Иоанна: «Мария Магдалина увидела, что тело Христа исчезло из гробницы».

Итак, на чем мы остановились? Разве неинтересно, на самом деле, чьи же идеи изложены в Священном Писании?

Христиане утверждают, что Иисус умер для искупления наших грехов. Продолжим наш анализ и приведем типичный разговор монотеиста (человека, верующего в Единого Господа) и христианина:

Монотеист: «Получается, вы верите, что Всевышний умер?»

Христианин: «Нет, Боже упаси. Умер лишь человек».

Монотеист: «В таком случае, Иисус не обязательно сын Божий, раз его человеческая оболочка умерла».

Христианин: «Нет, человеческая оболочка умерла, но Иисус-Бог должен был страдать на кресте, чтобы искупить наши грехи».

Монотеист: «Что вы имеете в виду, под выражением – должен? Ведь Господь никому ничего не должен».

Христианин: «Господь нуждался в том, чего люди не в состоянии сделать. Господь нуждался в принятии греха настолько, чтобы искупить порочность всего человечества и для этого Он послал на Землю Сына Своего Единородного».

Монотеист: «Тогда у нас с вами разные понятия о Всевышнем. В моем понимании Бог не нуждается и не хочет сделать то, чего сделать не может, и не ищет возможность это осуществить. Бог, в которого я верю, не говорит – итак, я хочу сделать что-то, но не могу, мне определенно это необходимо; посмотрим, где мне это найти... В таком случае, Бог будет зависеть от того, кто может удовлетворить Его потребности. Другими словами, Бог не был бы Всевышним Единым Творцом, по такому сценарию. Для монотеистов это абсолютно неприемлемо, так как Господь Един и Он Высший Творец всего сущего. Люди имеют нужды, но Господь их не имеет. Человек нуждается в Его милосердии, прощении и Божьей помощи, но Господь не просит ничего взамен. Он может желать наказания и порабощения, но не желает этого».

Христианин: «С моей точки зрения, Господь повелевает нам поклоняться Ему, и мы делаем это через молитвы. Но Господь свят и чист, а люди погрязли в грехе и из-за этого не могут приблизиться к Богу. Следовательно, мы постоянно должны молиться и отмаливать наши грехи».

Монотеист: «По-вашему, Иисус был грешен?»

Христианин: «Нет, он безгрешен».

Монотеист: «А насколько он был чист?»

Христианин: «На все сто процентов. Он был Сыном Божьим и поэтому абсолютно святым».

Монотеист: «Тогда, исходя из ваших представлений, мы не можем спасти душу через Иисуса, так же как и через Бога. Ваши предпосылки базируются на том, что люди не могут обращаться с молитвами напрямую к Богу из-за несовместимости грешника и чистоты стопроцентной святости. Если Иисус был абсолютно святым, то он

также не доступен, как и Господь. Но если предположить, что Иисус не был святым, то он и сам не мог настолько приблизиться к Богу ни как Сын Божий, ни как Его посланник».

Справедливо было бы судить о том, кем является Иисус Христос, будь он доступен всем желающим, кто хочет постичь его Божественную суть, излучаемую всем его существом и проникающую через кожу. То есть мы готовы наполниться его светом, но нам фактически говорят, что наивысший из святых праведников никак не может быть близок к простому смертному грешнику. Мы можем обратиться к церкви, к апостолам, к любому, что связано с Иисусом и само является святым, но получим один и тот же ответ – у святых нет времени на пустяки. Так что же нам думать после всего? Был ли Иисус святым или нет?

Здравый смысл подсказывает нам – чем более святым является человек, тем более он достижим. Тогда почему же человечеству нужен посредник между ним и Господом? И почему считается, что Богу нужна жертва в лице, как сами же христиане и называют Иисуса, Сына Своего Единородного, тогда как в книге пророка Осии 6:6, сказано: «Я милости желаю, а не жертвы»? Это утверждение упоминалось и в Новом Завете дважды: первый раз в Евангелии от Матфея 9:13, а второй там же, в послании от Матфея 12:7. Почему же священники учат, что Иисус должен был стать жертвой и тем самым искупить грехи человечества? И если он был отправлен с этой целью, почему он молился, чтобы спастись?

Возможно, молитва Иисуса объясняется в послании к Евреям 5:7, где говорится, что Иисус Христос был праведным человеком, и Бог ответил на его молитвы, чтобы спастись: «Он, во дни плоти Своей, с сильным воплем и со слезами принес молитвы и моления Могущему спасти Его от смерти; и услышан был за свое благоговение». Понятным образом, это означает, что Бог, услышав молитвы Иисуса четко и ясно, не мог проигнорировать их и ответил ему. Не может же Бог, в конце концов, рассуждать, что было правильно в этой молитве: благоговение, с которым она произнесена, или же то, что она произнесена праведником?

Исходя из всего вышесказанного, мы можем предположить, что Иисус все-таки не был распят ради нашего спасения.

Но давайте зададим себе вопрос, почему мы должны верить в это самое спасение? С одной стороны считается, что все мы связаны с первородным грехом, хотим мы этого или нет. С другой стороны, нам говорят, что спасение возможно, если поверить, что Иисуса распяли и этим он искупил наши грехи. В первом случае, считается, что вера не обязательна, а во втором она необходима. Вопрос в том, мог ли Иисус заплатить эту цену? Если да, то наши грехи в любом случае прощены, независимо, верим ли мы этому. А если нет, то все равно это неважно. Потому что прощение грехов не может иметь какую-то конкретную цену, а должно восприниматься как нечто глобальное. Человек не может простить чужой грех и ждать при этом вознаграждения. И опять же аргумент, приведенный выше из книги пророка Осии 6:6 и из Евангелия от Матфея 9:13; 12:7 напоминает нам, что Господь не может жаждать жертвы во имя искупления. Откуда же произошла такая точка зрения? Согласно Святому Писанию (хотя по известным причинам Библия не может претендовать на объективность), это пошло не от Иисуса. Кроме того, какой смысл верить очень сомнительной христианской догме первородного греха, на которой построена столь же сомнительная идея спасения души?

Для этого нет обоснований, но это уже совсем другая история...

Подпись: Аноним.

P.S. Шутка.

Copyright © 2015 Laurence B. Brown; публикуется с разрешения автора.

Сайт автора: www.leveltruth.com. Лоренс Браун (Dr. Brown) – автор нескольких книг по сравнительному религиоведению, среди них «*MisGod'ed*» и «*God'ed*». Обе книги можно найти на вебсайте доктора Брауна и на сайте Amazon.com.

Примечания

[1]

Эрман Барт Д. Потерянное Христианство, стр. 3, 235. Кроме того, см Эрман Барт Д. Новый Завет: Историческое введение в ранние христианские Писания. стр. 49.

[2]

Стэнтон Грэм Н. стр. 19.

[3]

Баттрик Джордж Артур (ред.). 1962 (1996 для печати). Словарь Библейного Переводчика . Том 4. Нэшвилль: Абингдон Пресс. стр. 594-595 (В тексте, НЗ).

[4]

Там же, в Новом Завете: Историческое введение в ранние христианские Писания. стр. 12.

Адрес этой статьи:

<https://www.islamreligion.com/ru/articles/1774>

Copyright © 2006-2015 Все права защищены © 2006 - 2023 IslamReligion.com. Все права защищены