

# ФИЛОСОФСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ (ЧАСТЬ 4 ИЗ 5)

## Оценка:

**Описание:** Данная серия статей предлагает концептуальные основы ответа на “большие” вопросы, связанные с нашим существованием. Часть 4 напоминает нам, что мысли о смерти - это движущая сила, стоящая за размышлениями о вопросах, которые на самом деле имеют значение и порождают дискуссию о мыслительном процессе, который необходим для того, чтобы прийти к правильным выводам.

## Категория:

[Статьи Доказательства истинности Ислама](#)

[Логические доказательства истинности Ислама](#)

**Авторство::** Хамза Андреас Тзортзис

**Опубликовано:** 12 Sep 2016

**Последние изменения:** 12 Sep 2016

## Смерть

**«Каждый человек вкусит смерть» (Коран 21:35)**

**«Где бы вы ни были, смерть настигнет вас» (Коран 4:78)**

Смерть – это то, о чем мы, живые существа, не очень любим думать. Она порождает представление внутри нас о том, что все связи, которые мы создали в этом мире, разорвутся. Что особенно важно, она заставляет нас принять жестокий факт, что наше существование на планете конечно. Существовало множество философских учений о смерти, например, мыслители обсуждали, что смерть - приостановка жизни, как сон или болезнь, только постоянная. Другие объясняли, что смерть - это часть жизни, что-то, с чем должен смириться каждый человек, чтобы хорошо жить; часть того, что входит в принятие нашей конечности. Некоторые мыслители утверждали, что смерть рассматривается как переход от жизни к загробной жизни, вечное блаженство или боль.

Какими бы ни были наши взгляды на смерть, единственное, с чем мы все сможем согласиться, - мы недостаточно о ней думаем. Может звучать болезненно, размышления о смерти особенно ценны, они ведут к осознанию, что мы все - недолго живущие люди. Наше "я" больше не важно, наши связи и желания в реальном мире отодвинуты на второй план, наши жизни подвергаются вопросам; все из этого - источник огромного блага, как сказал богослов и философ 11 века Абу Хамид аль-Газали: "Достоинство и награда, если помнишь о смерти". Размышления о смерти побуждают нас думать и открывают нам окно в мир для отражения эфемерной сущности нашего существования.

Как нам рассматривать жизнь сквозь призму смерти? Что смерть говорит нам о важности вещей, и как она придает значение нашему существованию? Если мы смотрим на жизнь через призму смерти, мы оказываемся в эмоциональном и интеллектуальном пространстве, в котором мы можем по-настоящему объяснить свое положение на этой планете. Как я здесь оказался? Что мне здесь делать? Куда я иду? Смерть - это движущая сила, стоящая за этими вопросами, потому что как только мы осознаём краткость жизни и что однажды мы вдохнем в последний раз, смерть отодвигает все на второй план.

Давайте поразмышляем о смерти; представьте, что в эту минуту вы здесь, а спустя минуту вас уже нет. Наверняка у вас умирали близкие; каково вам было? Разве у вас не было чувства одиночества, пустоты и отсутствия привязанности к вещам, которые мы так серьезно воспринимали? Если вы умрете сейчас, как умрёт каждый человек, что это будет означать для вас? Что вы бы хотели сделать по-другому, если бы у вас был шанс вернуться назад? Какие мысли и идеи вы бы воспринимали более серьезно? Какой взгляд на жизнь у вас был бы, если бы вы могли прожить жизнь заново после трагичной реальности смерти?

Грустно в смерти то, что мы не можем вернуться назад и изменить будущее или думать о жизни, или бросить мировоззрению вызов и отделить себя от пустой сущности мирской жизни. Хотя есть и хорошее, мы можем начать предпринимать смелые шаги, чтобы осмысленно думать о смерти, и сейчас, именно в эту минуту - лучшее время, чтобы все эти изменения произошли.

# Мышление

**«...для людей размышляющих» (Коран 10:24)**

**«И научил Он Адама всем именам» (Коран 2:31)**

**«Неужели вы не понимаете этого?» (Коран 6:32)**

**«Неужели они не размышляли о самих себе?» (Коран 30:8)**

Как нам стоит думать? Как мы можем постичь мир вокруг нас? Какими методами мы можем по-настоящему понять мир? Эти вопросы озадачили умы многих великих мыслителей в истории. Человеческая история полна примеров дебатов и дискуссий в поиске ответов. Подобно Локку, Юму и Канту многие другие мыслители пытались найти ответы, чтобы пролить свет на вечный спор о нашем понимании мира. Некоторые мыслители, например, Локк, заявляли, что знание о мире ограничено только восприятием, другими словами, знание зависит от нашего опыта восприятия, что известно в эпистемологии, как апостериори (по опыту), и это понятие формирует в философии эмпирические традиции.

Локк заявлял, что наше сознание - это чистый лист, табула раса, на котором оставляет отпечатки опыт. Другие мыслители, как Лейбниц в своих "Новых очерках о человеческом понимании", заявляли, что мы, будучи живыми существами, обладаем врожденными понятиями и идеями, которые необходимы для понимания мира вокруг, что известно в эпистемологии, как априори (независимо от опыта), а это означает, что знание может быть получено отдельно от опыта восприятия, и это формирует в философии рационализаторский подход. Взгляд Лейбница кажется более обоснованной позицией, так как он более логичен, однако, некоторые философы и ученые отрицают его и заявляют, что нельзя найти примеры вещей, которые мы знаем независимо от опыта восприятия. Это неправда; подумайте об этих примерах:

- У кругов нет углов.
- $4+4 = 8$ .
- Время необратимо.
- Все существует по какой-либо причине.
- Целое больше половины (просто съешьте половину яблока)

## ●Причинно-следственные связи

Возьмем, к примеру, причинно-следственные связи для иллюстрации того, что мы не можем опираться только на опыт восприятия. Причинно-следственные связи можно знать без опыта, потому что скорее мы привносим их в свой опыт, чем наоборот. Это то же самое, что смотреть в очки с желтыми стеклами, все выглядит желтым не потому, что в мире все так и есть, а из-за очков, через которые мы смотрим на вещи. Аргумент, что это всего лишь предположение, ложен, потому что без причинно-следственных связей мы бы не могли иметь представление о реальном мире и не понимали бы наш опыт восприятия. Рассмотрим следующий пример: представьте, что вы смотрите на Белый дом в Вашингтоне, округ Колумбия. Вы можете уставиться на дверь, на колонны, затем на крышу и в конце на лужайку перед входом. Теперь сравните этот опыт с другим, где вы в Лондоне плывете по Темзе и видите проплывающую мимо лодку. Что обуславливает порядок, в котором у вас появились эти два опыта? Когда вы смотрели на Белый дом, у вас был выбор увидеть сначала дверь, затем колонны и так далее. Однако, в случае с лодкой у вас не было выбора, потому что её перед появился перед вами раньше всего.

Здесь стоит отметить, что вы бы не могли различать, что какие-то опыты строятся людьми, а какие-то - независимо от них, если бы у нас не было врожденного представления о причинно-следственных связях. В их отсутствие наш опыт сильно отличался бы от того, какой он сейчас. Это была бы единичная последовательность опытов: один за другим.

Поэтому, кажется, правильно делать выводы на основе врожденных представлений и опыта мира вокруг нас, другими словами, используя рациональное мышление или то, что люди зовут обоснованием. Слепо опираться на опыт материального мира недостаточно для мышления, потому что он не может поддерживать политические истины, моральные истины, математические истины, логические истины, и давайте не будем забывать о такой фундаментальной истине, как причинно-следственные связи.

Адрес этой статьи:

<https://www.islamreligion.com/ru/articles/10255>

